



VERBALE N. 4

ISTRUTTORIA PUBBLICA FINALIZZATA ALL'INDIVIDUAZIONE DI UN SOGGETTO DEL TERZO SETTORE PER LA COPROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DI UN PROGETTO SPERIMENTALE DENOMINATO SERVIZIO DI SOSTEGNO EDUCATIVO MINORI CON FUNZIONI DI TUTELA E PROTEZIONE - CIG 77292445EC

L'anno duemiladiciannove il giorno cinque del mese di febbraio alle ore dieci e minuti quarantasei, presso la sala Riunioni del Consorzio Intercomunale Servizi Sociali Pinerolo – via Montebello n. 39 – Pinerolo, è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice dell'appalto in oggetto, costituita con determinazione n. 33 del 04.02.2019, la quale risulta così composta:

- Dott.ssa Tiziana Alchera – Esperto nella materia oggetto dell'affidamento – Presidente;
- A.S. Mara Comba – Esperto nella materia oggetto dell'affidamento – Componente;
- Ed. Prof. Silvia Eruli – Esperto nella materia oggetto dell'affidamento – Componente.

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante il Dott. Gabriele Masera.

Visti i verbali nn. 1 e 2 e richiamato il verbale n. 3.

La Presidente procede ad illustrare la natura e la tipologia del servizio oggetto della procedura di gara. Tutti i componenti della Commissione danno atto di conoscere i contenuti degli atti sotto indicati:

- Avviso di indizione di istruttoria pubblica e modelli allegati;



- Specifiche tecniche per la progettazione e realizzazione del Servizio.

Indi la Presidente illustra il metodo di giudizio così come previsto nel par. 17 dell'avviso di indizione di istruttoria pubblica per gli elementi qualitativi. Quindi la Commissione, all'unanimità, stabilisce di procedere all'approfondimento dei vari elaborati di offerta mediante la visione, la lettura, lo studio e l'analisi di tutti gli atti tecnici/descrittivi prodotti dall'unico concorrente ammesso alla gara.

Terminate le operazioni di disamina e studio della Proposta progettuale di coprogettazione prodotte dall'unico concorrente "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO", la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "A – Progetto gestionale ed organizzativo", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,70 | 0,80 | 0,90 | 0,80000 | 28,00 | 1,00000 | 35,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

La proposta risulta carente nell'aspetto della dimissione degli utenti. Si rilevano criticità relativamente al numero massimo di compresenze individuate. Si considerano molto buone la parte di lavoro con le famiglie e la scelta di collocare la sede in un contesto sociale caratterizzato dalla presenza di associazionismo sportivo e sociale, di attrezzature e di poli scolastici.

La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Si valutano ottime le proposte volte alla valorizzazione delle risorse familiari. Vi è un'elevata attenzione all'individuazione di una sede adeguata a rispondere alle esigenze progettuali. E'



apprezzabile la proposta relativa ai pasti. Il tutto è tuttavia penalizzato dall'aver proposto un numero di prese in carico a tempo pieno inferiore a quanto previsto dalle specifiche tecniche. Inoltre è stato poco approfondito l'argomento delle dimissioni.

La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Aspetti positivi:

- *proposte relative al lavoro con le famiglie attraverso azioni innovative ed efficaci, con l'obiettivo di un loro buon coinvolgimento e valorizzazione;*
- *scelta della sede in un luogo culturalmente stimolante e intesa come raccordo per una reale integrazione sul territorio;*
- *soluzione economica individuata per i pasti*

Aspetti critici:

- *numero di prese in carico giornaliera inferiore a quelle indicate dall'Ente.*

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "B – Organizzazione e gestione del personale", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,70 | 0,70 | 0,80 | 0,73333 | 11,00 | 1,00000 | 15,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Gli elementi positivi della proposta progettuale sono: l'inquadramento degli operatori che garantisce stabilità e continuità all'equipe; la supervisione clinica e la supervisione finalizzata al benessere aziendale. Gli elementi negativi sono la mancata specificazione delle modalità inerenti al raccordo con l'Ente e la mancata indicazione degli orari di reperibilità del coordinatore.



La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Risulta particolarmente apprezzabile l'attenzione posta al benessere dell'operatore, in termini sia di supervisione che di stanziamento di budget per la formazione. Viene garantita un'equipe educativa stabile e qualificata. Si considera molto interessante la proposta per garantire la continuità educativa nel caso di sostituzioni. Appaiono poco approfondite le modalità di raccordo con il Servizio Sociale e i Servizi Territoriali e la parte relativa alle funzioni e al ruolo del coordinatore (es.: reperibilità).

La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Aspetti positivi:

- *investimento su formazione e supervisione con l'obiettivo di fornire agli operatori strumenti professionali e un contesto lavorativo positivo;*
- *attenzione alle modalità nell'inserimento del personale;*
- *creazione di una rete di formatori in supporto a temi e problematiche specifiche.*

Aspetti critici:

- *ruolo del coordinatore, in relazione alla reperibilità e alla cura delle relazioni con altri servizi, con spazi di miglioramento.*

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "C – Conoscenza e legame con il contesto territoriale di riferimento", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,90 | 0,90 | 0,90 | 0,90000 | 9,00 | 1,00000 | 10,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:



La descrizione dei rapporti con le risorse formali e informali del territorio è ampia e dettagliata; tuttavia avrebbe potuto essere prestata maggiore attenzione alle risorse messe in campo dal settore sanitario.

La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Si rilevano un'ottima conoscenza del contesto territoriale e delle sue risorse e una dettagliata presentazione delle collaborazioni in atto.

La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Emerge una buona conoscenza, partecipazione ed integrazione sul territorio, sia con i servizi che in contesti informali.

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "D – Piano economico e risorse di cofinanziamento", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,90 | 0,90 | 0,90 | 0,90000 | 22,50 | 1,00000 | 25,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Si rileva un valore elevato del cofinanziamento indicato. Non pare particolarmente rilevante l'esperienza pregressa in tema di accesso a forme di finanziamento esterno.

La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

La percentuale di cofinanziamento è significativamente superiore alla quota minima richiesta. Vi è una dettagliata e precisa descrizione delle diverse voci di spesa e di investimento. Appare meno approfondita la parte relativa alla capacità di reperimento di finanziamenti esterni.



La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Le voci di spesa sono definite in modo dettagliato. Il cofinanziamento superiore alla percentuale richiesta valorizza in modo significativo il progetto.

Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "E – Modalità di monitoraggio e raccordo con il Servizio Sociale", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,56667 | 2,83 | 1,00000 | 5,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Buona la parte riferita alla gestione ordinaria; è tuttavia insufficiente il dettaglio delle modalità di gestione delle criticità e delle dimissioni. Manca la descrizione degli strumenti di valutazione della qualità percepita dai vari fruitori del servizio.

La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Positivo l'aspetto del monitoraggio della situazione, anche se non sono individuati criteri per valutare la qualità del servizio offerto come percepita dagli utenti e dalle loro famiglie.

La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Aspetti positivi:

- *Modalità adeguate di controllo e monitoraggio degli interventi.*

Aspetti critici:

- *pur essendo un aspetto delicato e complesso, risulta parzialmente evasa la descrizione dei criteri per valutare la qualità del servizio attraverso la percezione dei beneficiari.*



Successivamente la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, all'attribuzione dei punteggi in relazione all'elemento di valutazione qualitativo "F – Gestione delle emergenze", come evincesi dalla seguente tabella:

| CONCORRENTE | COEFF. COMM. 1 | COEFF. COMM. 2 | COEFF. COMM. 3 | MEDIA COEFF. | PUNTEGGIO ANTE RIPARAZIONE | COEFF. RIPARAZIONE | PUNTEGGIO |
|---|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------------------|--------------------|-----------|
| "LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO" | 0,20 | 0,20 | 0,40 | 0,26667 | 2,67 | 1,00000 | 10,00 |

La Commissaria n. 1 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Manca del tutto la descrizione delle procedure da attivarsi nelle diverse situazioni di emergenza.

La Commissaria n. 2 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Non vengono descritte le procedure da attivare nelle ipotesi in cui si verificano le emergenze indicate (es.: fughe, infortuni, stati di alterazione di minori).

La Commissaria n. 3 ritiene di motivare nel seguente modo l'attribuzione al suddetto concorrente del punteggio di cui sopra:

Dati per assodati alcuni protocolli base, con descrizione un po' troppo generica delle procedure in caso di emergenze.

Terminati i predetti lavori, la Commissione procede a riepilogare i punteggi ottenuti dai suddetti concorrenti in relazione a tutti gli elementi qualitativi di valutazione di cui all'art. 17.1. dell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica e ad attribuire di conseguenza all'unico concorrente il punteggio finale quale evincesi dalla seguente tabella:



| CONCORRENTE | EL. A | EL. B | EL. C | EL. D | EL. E | EL. F | PUNTEGGIO FINALE |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|
| “LA CARABATTOLA Società Cooperativa Sociale – Via Drovetti n. 5 – 10138 TORINO” | 35,00 | 15,00 | 10,00 | 25,00 | 5,00 | 10,00 | 100,00 |

Alle ore tredici e minuti quaranta la Presidente - dato atto che, secondo quanto previsto dall'art. 20 dell'avviso di indizione dell'istruttoria pubblica, verrà successivamente convocata apposita seduta pubblica di gara nella quale la Commissione provvederà a redigere la graduatoria definitiva - scioglie la seduta.

Letto, confermato, sottoscritto.



Dott.ssa Tiziana Alchera, Presidente



A.S. Mara Comba, Componente



Ed. Prof. Silvia Eruli, Componente



Dott. Gabriele Masera, Segretario Verbalizzante

